



VICEPRESIDENCIA DE ECONOMÍA  
PRODUCTIVA DEL PSUV



# ECONOMÍA POLÍTICA Y REVOLUCIÓN

**BOLETÍN N°32**  
NOVIEMBRE 2020



@ecopoliticarev



<https://ecopoliticarevolucion.blogspot.com/>



ecopoliticarevolucion@yahoo.com



## ÍNDICE

### LOS PUEBLOS PASAN AL CONTRATAQUE

José Antonio Egido

03

### AMÉRICA LATINA Y EL NUEVO GOBIERNO DE LOS EEUU

Jesús Faría

04

### FIDEL VIVE EN EL DEVENIR HISTÓRICO REVOLUCIONARIO

Luciano Vasapollo

05

### EL HUNDIMIENTO DEL SUBMARINO ARA SAN JUAN

Sergio Mario Guilli

06

### ECONOMÍA POLÍTICA, MUJER Y REVOLUCIÓN

Alexandra Mulino

07

### ESTRUCTURAS ANTIBLOQUEO

Eduardo Escarrá

08

### APROXIMACIÓN A UN NUEVO MODELO PRODUCTIVO BASADO EN LA ECONOMÍA SOCIAL

Christian Rivera

09

### SIMÓN RODRÍGUEZ Y LA MORAL ECONÓMICA

Alí Ramón Rojas Olaya

10

### EN EUROPA, MENOS MUJERES TRABAJAN Y MÁS DISCRIMINADAS

Geraldina Colotti

11

### PUEBLO CHAVISTA: FORTALEZA DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Nelson Pineda Prada

12

### BITCOIN ANTES (2017) Y AHORA (2020)

Carlos Vicente García Gómez

13

### EL CHE Y LA TRANSICIÓN AL SOCIALISMO III

Ricardo Chang

14



## LOS PUEBLOS PASAN AL CONTRATAQUE

**A**mérica Latina y el Caribe se están convirtiendo en volcanes de lucha popular contra los débiles gobiernos pro norteamericanos. Las masas peruanas derriban un gobierno de ultraderecha surgido de un golpe de Estado parlamentario.

Las guatemaltecas arrasan con la sede del poder legislativo para condenar el régimen neocolonial que ha hundido en la miseria al país desde el lejano día de 1954 en que la CIA orquestó el derrocamiento del gobierno democrático de Jacobo Arbenz. Las masas colombianas acosan al régimen narco paramilitar de Uribe. Las masas bolivianas, tras instalar democráticamente en el poder político a un gobierno del MAS, persiguen a los represores del régimen surgido del golpe de Estado de noviembre de 2019.

Las masas chilenas siguen presionando al gobierno reaccionario de Piñera para que cumpla el mandato de la reforma constitucional que abrirá las puertas a una democracia amplia. El gobierno mexicano de López Obrador derrota los intentos golpistas internos mientras rechaza las presiones del gobierno español para que ceda ante los intereses de la eléctrica privada española Iberdrola que ha saqueado al país. En Ecuador el correísmo con amplio apoyo popular se dispone a derrocar el infame gobierno neocolonial de Moreno.

En Venezuela la resistencia popular encabezada por el presidente Maduro sume en la desesperación al ya desesperado gabinete saliente Trump que acusa nada menos que al Comandante Chávez del desastre electoral de su país. Además, Irán desafía altaneramente las sanciones imperialistas. Siria ha designado nuevo

canciller a un combativo dirigente baasista proveniente del Partido Comunista. Rusia ha impedido que ninguna potencia imperialista intervenga en la solución del triste conflicto entre antiguos hermanos soviéticos del Cáucaso. China advierte seriamente a Washington contra toda injerencia en Taiwán y otras partes sagradas de su país. Además, firma el 15 de noviembre con 14 países de Asia-Pacífico sin la presencia de EEUU el mayor tratado de libre comercio del mundo.

El equipo Biden que se convertirá en próximo gobierno norteamericano expresa tendencias belicistas que tratan de frenar el declive de su propio imperialismo. Suben a alto cargos quienes ocupaban cargos subalternos con Obama. Por ejemplo, será asesor de seguridad el antiguo número 2 de Hillary Clinton que destruyó Libia, Jake Sullivan. Será secretario de Estado Antony Blinken que recomendó ataques con drones en Irak y Afganistán. Será jefe del departamento de seguridad Alejandro Mayorkas que apoyó la deportación de millones de personas de los EEUU. Será directora de inteligencia Avril Hames que ya fue directora de la CIA responsable de espionaje masivo. Será enviado especial para el clima John Kerry encargado de promover las energéticas “verdes” de su país. Será un gobierno que opte entre el palo y la zanahoria. Pero su correlación de fuerzas ante la Humanidad es más desfavorable que en tiempos del presidente Obama. Se fortalecerá sin duda un mundo multipolar y Venezuela verá la victoria de su esforzada resistencia nacional patriótica.

**José Antonio Egido**  
[jaegido@gmail.com](mailto:jaegido@gmail.com)  
[@ja\\_egido](https://twitter.com/ja_egido)



## AMÉRICA LATINA Y EL NUEVO GOBIERNO DE LOS EEUU

La victoria de J. Biden en las elecciones presidenciales en los EEUU ha generado diversas expectativas en torno a las relaciones que mantendrán los EEUU hacia la región latinoamericana. Los sectores más conservadores en la región ven un retroceso en cuanto a la política de injerencia y dominación que ejercen los EEUU. Se trata de sectores extremada y vergonzosamente subordinados a los yanquis.

Mientras tanto, sectores liberales presagian la superación de las caóticas políticas de confrontación de D. Trump y el establecimiento de relaciones de respeto a los gobiernos burgueses y de intervención en las naciones gobernadas por la izquierda. Estos sectores se subordinan igualmente a los EEUU.

Desde una perspectiva revolucionaria y a la luz de las terribles tropelías cometidas por el imperialismo yanqui a lo largo de más de 150 años, no nos hacemos ninguna ilusión acerca de algún -ni siquiera leve- cambio en la naturaleza guerrillista, terrorista, injerencista, explotadora y expansionista del imperialismo.

Los factores de poder que dirigen la política estadounidense como el Complejo Militar-Industrial, Wall Street, el lobby petrolero, las corporaciones mediáticas, entre otros, son los que determinan las decisiones y acciones de cada uno de los presidentes y sus equipos de gobierno. Estos últimos pueden establecer matices, realizar acciones aisladas del signo imperialista, pero jamás han estado ni estarán en capacidad de desarrollar una política independiente de los poderes fácticos.

En tal sentido, la Doctrina Monroe establecida en 1823 ha venido mutando con el paso del tiempo, pero mantiene su esencia intacta: la exclusividad que se atribuyen en la región y en el mundo para atropellar normas internacionales, para tratar a la región latinoamericana y caribeña, literalmente, como

un patio trasero en función del expolio y la subyugación. Esa línea no cambiará con un nuevo gobierno. Las políticas imperialistas son compartidas y propulsadas tanto por republicanos como por demócratas.

Sin embargo, la política es tan compleja que hay que escudriñar a lo interno de las contradicciones que existen entre los factores de poder estadounidenses, que no son homogéneos. Existe en el seno de las élites de los EEUU conflictos que desencadenan en direcciones determinadas frente a dilemas determinados en momentos determinados. Son las variantes que se le presentan al régimen imperial.

Otro factor a tomar en consideración es la correlación de fuerzas en la región. Los EEUU se enfrentan a revoluciones y en esta batalla se va estableciendo un escenario, en el cual las fuerzas en conflicto van adquiriendo o perdiendo la capacidad real de imponer sus intereses y posiciones. La debilidad de las revoluciones va a recibir toda la furia del imperialismo hasta su destrucción, pero su fortaleza y victorias están en capacidad de arrancarle concesiones a los yanquis, de obligar al retroceso en sus políticas criminales.

Precisamente, eso es lo que se proyecta para la política de bloqueo de los EEUU en relación a Venezuela: un desmantelamiento de una política que no solo se ha mostrado inservible para derrocar al gobierno bolivariano del presidente Nicolás Maduro, sino que ha encajado estrepitosas derrotas en el campo nacional e internacional.

Si aún en esas condiciones los EEUU insisten con el brutal bloqueo, estaremos preparados para seguir resistiendo y venciendo.

Jesús Faría



## FIDEL VIVE EN EL DEVENIR HISTÓRICO REVOLUCIONARIO

Una de las grandísimas capacidades de Fidel ha sido la de construir relaciones internacionales basadas en el ejemplo concreto de la fuerza de las ideas, del hacer solidaridad activa, con su capacidad de diálogo también con países no del campo socialista.

Por estas razones, entrando a fondo en un aspecto de la cuestión de la que hemos partido, vive aquel sentido de dignidad, de pertenencia, de orgullo nacional del pueblo cubano. Está muy contextualizado en el devenir histórico revolucionario. No puede ser utilizado indiferentemente en un país imperialista o en un país colonizado. Cambia por completo su significado de clase. Y lo digo teniendo presentes las páginas de las reflexiones gramscianas de los Cuadernos, el peso histórico de Estados y naciones, las diferencias entre los pueblos. Pero la vía nacional, hoy, es solamente una posible premisa de ruptura revolucionaria, pero no el horizonte. El punto no es, o mejor, no es solo Bolivia o Venezuela, Cuba y Italia. El punto verdadero es, por ejemplo, el ALBA como idea de transición. Fidel y Chavez tenían muy claro este punto de construcción política en el devenir histórico. Aquí empieza a contar la historia de una colaboración cada vez más estrecha, del intercambio solidario, de la guerra masmediática sufrida siempre por el líder venezolano, etc.

Hemos hablado de ello en diferentes libros y artículos, y es también a partir de la experiencia del ALBA que, como organización política, no creemos en la identificación del partido revolucionario con el sujeto de la representación política de las clases subalternas. Los tres frentes se aproximan, pero hoy todavía no coinciden. Por eso, como Red de los Comunistas de Italia, tenemos en mente un partido de cuadros con función de masas. Los desafíos del socialismo del siglo XXI —y esto es lo que enfrentan la Revoluciones en Cuba y en Venezuela, o sea, las relaciones internacionales entre pueblos y

gobiernos revolucionarios y democráticos progresistas, que se enfrentan a un capitalismo agresivo, luchando contra una crisis estructural de más de treinta años y con la elaboración de una sistemática estrategia de la guerra imperialista— son complejos, sobre todo porque hay que retomar —después de 1989— el camino de construcción de la sociedad socialista de un modo en que las referencias internacionales desaparecen. Los Gobiernos cubano y venezolano han realizado medidas muy avanzadas de naturaleza económico-social, igualitarias y universales por encima de las condiciones reales de sostenibilidad para la estructura económico-productiva; por ejemplo, con fuertes coberturas universales de seguros sociales que han garantizado y todavía garantizan trabajo para todos, vivienda para todos, educación y salud gratuitas para todos, deporte gratuito para todos.

Ratifico todo lo dicho antes, solo un gigante de la historia, un auténtico revolucionario, antidogmático como Fidel, puede reconocer inmediatamente la potencialidad revolucionaria de la experiencia bolivariana, de la cual intuye, y los eventos que siguieron le dieron la razón, la centralidad del líder, de lo que Antonio Gramsci en su artículo juvenil dedicado a Lenin condensó en la palabra Jefe (Capo).

Hoy para todos nosotros socialistas revolucionarios se trata de indicar con claridad una de las bases teóricas más profundas del pensamiento antiimperialista y de prospectiva socialista. Una referencia que consigue ir más allá de la particularidad y la contingencia para plantearse como fundamento para todas las revoluciones antiimperialistas que tengan la capacidad y la fuerza de proponerse el rescate de la cultura, insertándola, como nos enseñó Mariátegui, en un proyecto de integración internacional que está en la base de la transición del ALBA.

**Luciano Vasapollo**



## EL HUNDIMIENTO DEL SUBMARINO ARA SAN JUAN

**M**e tocó ser conscripto de infantería de marina después de Malvinas y con la dictadura agonizando y pude observar la profesionalidad de la Marina de Guerra Argentina. Y también el constante adoctrinamiento antipopular y anticomunista. El Comandante de mi batallón tenía en su biblioteca toneladas de libros de geoestrategia donde el enemigo eran los soviéticos, los mismos que, si un rol cumplieron, fue haberle dado a las FF.AA. argentinas apoyo satelital en la Guerra de Malvinas.

También tuve la posibilidad de conocer el ARA San Juan. Una tremenda nave de combate. En la sala de torpedos los tripulantes podrían haberse sacado un poco el estrés improvisando un minifulbito y todo. Pero tuvimos a Macri. El 15/11/17 a las 7.30 hs. fue la última comunicación del San Juan, su pérdida recién es comunicada el 16 cerca de la medianoche, se habla de incendio en las baterías. Comienza una búsqueda desesperada y contra reloj. Luego el Ministerio de Defensa dirá que desde el submarino se intentaron 7 llamadas.

Como si nada, la más estratégica arma de guerra, la que podía penetrar defensas enemigas con altísima tecnología, desaparecía. No funcionó el teléfono subacuático, ni las alarmas, ni los sonares posicionales, bengalas, balsas salvavidas. Los trajes de escape estaban vencidos y eran 40, habiéndose embarcado 44 efectivos. La corbeta que debía acompañar al submarino, ausente.

El 26/11 recién el gobierno argentino informa que se había percibido una explosión ocurrida el día del hundimiento, muy cerca del fin de la plataforma continental argentina, por parte de los detectores de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares. Ese día, como se sabe ahora, el buque chileno Cabo de Hornos informó la ubicación de restos coincidentes con los de la

nave. El contralmirante retirado Enrique López Mazzeo, imputado en la causa por el hundimiento del navío, confirma ahora en tribunales que el gobierno macrista conocía desde el 5/12 la posición del naufragio. Mientras tanto, se vivía la desesperación de las familias y un rastillaje internacional.

A falta de otra hipótesis hay que pensar en la responsabilidad de un gobierno y un comando naval que mandó a operar a una nave que requería urgente mantenimiento. El Ministro de Defensa, el reaccionario "milico" Aguad, acusa a los tripulantes por impericia. Mauricio Macri prometió una gran investigación: lo que hizo fue un despiadado espionaje ilegal sobre los maltratados y humillados familiares de los tripulantes, que ya está debidamente judicializado.

Por si fuera poco Macri contrata a la empresa inglesa Ocean Infinity para que rastree el talud del mar argentino "buscando al navío", con el buque Seabed Constructor, un investigador de cuencas petrolíferas submarinas cuyas tareas furtivas ya le habían valido la expulsión del mar territorial en Islandia. El dato del buque chileno quedó para lo último de la búsqueda. Los restos del ARA San Juan "aparecen" allí el estratégico 17 de noviembre del 2018, cuando ya vencía el tiempo de búsqueda y en el marco del primer año de su hundimiento. Por su "servicio" Ocean Infinity cobra 7.5 millones de dólares.

Mucho yace en la oscuridad junto a los restos del submarino. El triste destino de los 44 tripulantes del ARA San Juan debe llamar a la reflexión de todos los integrantes de las FF.AA. y de seguridad latinoamericanos sobre los riesgos de sufrir un gobierno títere del imperialismo al mando de los destinos patrios.

**Sergio Mario Guilli**  
[elaflatinomercosur@gmail.com](mailto:elaflatinomercosur@gmail.com)



## ECONOMÍA POLÍTICA, MUJER Y REVOLUCIÓN

**E**l 25 de noviembre de 1960, las hermanas Mirabal fueron asesinadas en la República Dominicana por orden del dictador Rafael Leónidas Trujillo. Algunos integrantes de la policía secreta de ese país, después de estrangularlas y molerlas a garrotazos, simularon un accidente al desbarrancar el jeep donde se trasladaban, conducido por Rufino de la Cruz también ultimado a fin de no dejar testigos.

La muerte de Patria, Minerva y María Teresa nos invitan a reflexionar que la economía política no sólo expone la racionalidad económica de un Estado nacional (o supranacional) en relación a la organización de la producción, distribución, intercambio y consumo de los bienes y servicios o el estudio de las leyes económicas a fin de explicar las características de las relaciones (sociales) de producción tanto en el modo de producción capitalista como en una formación económico social anclada a determinada área hemisférica. Justamente, el economicismo oculta relaciones de poder que alcanzan las tramas sociales más “insignificantes”.

Al releer a Marx y a Engels desde una mirada de clase, sin perder la perspectiva de género, nos percatamos que la economía política marxista al desvelar el mecanismo de la obtención de la plusvalía también revela la cultura patriarcal y machista que sostiene las perversas formas de explotación tanto en el plano estructural como en el superestructural.

La cultura machista genera valores y normas que legitiman las relaciones sociales deshumanizantes y necesarias para la reproducción ampliada del capital.

Esta reproducción se expresa a nivel material y simbólico. El proceso de cosificación le es inherente. Por lo tanto, el otro, el ello, no es más que un medio para alcanzar un fin económico, político, social y sexual. No es por casualidad que el máximo exponente del sionismo, Benjamín Netanyahu, primer ministro de Israel, haya expresado que “las mujeres son animales...con derechos”.

El Capitalismo nos convierte en víctimas y victimarios. Así, la economía política que aspira el socialismo en ruptura con la ciencia social burguesa, empírica, fenoménica y plana, debe además estudiar los mecanismos que producen y reproducen la desigualdad de género como expresión de la lucha de clases en función del capital.

El Día Internacional de la eliminación de la Violencia contra la Mujer, obliga a repensar (nos) con la pretensión última de crear una cultura que visibilice las formas sutiles de la explotación y la exclusión que también se reviste de un lenguaje progresista. Así, la planificación estratégica de un Estado de avanzada y en ruptura con un sistema depredador como lo es el capitalismo debe asumir la lectura de clase y de género en la elaboración de sus políticas públicas.

El brutal asesinato de las hermanas Mirabal, el de Rosa Luxemburgo, entre otros feminicidios, indica que la división sexual del trabajo sustenta la racionalidad de la división imperialista del trabajo instrumental, rapaz y sin rostro humano.

**Alexandra Mulino**  
[amulinove@yahoo.es](mailto:amulinove@yahoo.es)



## ESTRUCTURAS ANTIBLOQUEO

**E**n marzo del año 2021 se cumplen 6 años de la emisión del Decreto Obama, eje de acción en la política de agresión del gobierno de los Estados Unidos contra Venezuela, con la aplicación de medidas coercitivas en el orden económico-financiero, político, social y mediático, coaccionando empresas que inviertan o comercialicen con Venezuela, bloqueando operaciones de adquisición de insumos médicos, alimentos, equipos, partes y piezas industriales, generar desabastecimiento, desvirtuación económica en el precio de los bienes, confiscar y embargar activos de la República en el extranjero, afectar transacciones de instrumentos valor y de deuda a nivel internacional, así como de las operaciones comerciales para importación y exportación, comercio y suministro de hidrocarburos, entre otros insumos vitales, disminuyendo los ingresos del país y de sus habitantes.

Los representantes del gobierno norteamericano alegan que estas “sanciones” no van dirigidas al pueblo venezolano, sino al gobierno directamente. De ser así, la afectación en el acceso a los insumos, en el consumo y calidad de vida, en el congelamiento de activos, en la participación de capital inversionista en el país, no serían fenómenos narrables de la lucha diaria que nos ha tocado afrontar en medio de las circunstancias generadas por el recetario de guerra no convencional impuesto.

Hoy, la Defensa y Contraofensiva se apropia del diseño de ESTRUCTURAS ANTIBLOQUEO. El enfoque, otorgar al pueblo la seguridad económica requerida para enfrentar la embestida imperial con las herramientas propias, todas ellas inmunes a sanciones, de tipo descentralizadas y con alcance transfronteriza, capaces de resguardar y respaldar activos diversos, commodities-metales, instrumentos valor e inventario, con la liquidez y fungibilidad

requeridas, de garantía a toda transacción u operación financiera de la Nación, sus líneas de comercio y suministro vitales en materia alimentaria, de salud, de producción industrial y tecnología.

Siendo solo el comienzo, estructuras que desde el punto de vista macroeconómico, incidirán en el mejoramiento de las operaciones del Sistema Financiero Nacional como lo conocemos, hacia la estabilidad en el precio de los bienes y del mercado cambiario venezolano, incrementando el poder adquisitivo y el desarrollo productivo nacional.

Desplegar y dar a conocer estas estructuras implica democratizar su acceso, poner al alcance de la mano herramientas como el Bitcoin y su poder como “red independiente”, que se fortalece a pesar de la crisis económica mundial, es refugio de tantos y además marco diferencial antinflacionario bajo un nuevo concepto de valor monetario en el tiempo. No bajar la guardia en la aplicación de estrategias subversivas, en el análisis continuo, en la preparación del pueblo en armas para el intercambio de ideas, la sustitución de intermediarios, y el empleo de activos de verdadero posicionamiento financiero en el tiempo, para la protección de los medios de producción, de las familias y del progreso de las comunidades organizadas.

Mecanismos eficaces para blindar en definitiva nuestras instituciones en ejercicio de la Soberanía Nacional con las herramientas que permitan enfrentar, mitigar y reducir de manera efectiva, inmediata y contundente los efectos nocivos de estas medidas coercitivas unilaterales.

Nuestra Lucha es ejemplo de Resistencia y Perseverancia. ¡Nosotros Venceremos!

**Eduardo Escarrá**  
**@criptofinanciero**





## APROXIMACIÓN A UN NUEVO MODELO PRODUCTIVO BASADO EN LA ECONOMÍA SOCIAL

**P**ara terminar esta serie dedicada a la economía social y su potencial extraordinario para impulsar el desarrollo, haremos un recuento de las reflexiones publicadas y una reflexión final acerca de su operacionalización en Venezuela.

Hemos revisado los conceptos de crecimiento y desarrollo para mostrar que el crecimiento se refiere a la acumulación de capital mientras que el desarrollo comporta una dinámica de cambio social orientado hacia la inclusión, la igualdad de oportunidades, la equidad y el bienestar colectivo. Es decir, el crecimiento es económico mientras que el desarrollo es social. Hemos visto que el supuesto desarrollo económico es la trampa para un seudo desarrollo concentrado, técnico-lucrativo que, como lo han señalado diferentes estudios, en América Latina ha generado un conjunto de contradicciones cuya expresión más dramática es el crecimiento masivo de la pobreza de la mano del crecimiento del ingreso y el consumo.

La causa de tales contradicciones se encuentran en las características propias de tal crecimiento tradicional: se basa en grandes empresas que monopolizan u oligopolizan los medios de producción induciendo un crecimiento altamente desigual, tanto geográficamente como respecto de los grupos humanos que se benefician de él. Además, siempre el capital ha primado sobre el trabajo y los trabajadores y se le ha asignado poca o ninguna importancia al desarrollo y al fin social que toda empresa debe asumir.

Así, nuestras reflexiones nos conducen a plantear un crecimiento económico más fragmentado en términos empresariales y al propio tiempo más incluyente en términos

poblacionales. Necesitamos una economía más humana y solidaria pero al mismo tiempo más productiva y sostenible. Proponemos que tal crecimiento se base en la economía social debido a que no solo nos debe mover el interés económico, sino que el fin social debe ser también un objetivo de la planeación económica. El fin social incluye el interés por el desarrollo local, la cohesión social como instrumento para la participación, la igualdad de oportunidades, la equidad y la inclusión.

Lamentablemente, hemos tenido experiencias negativas en nuestros acercamientos a la economía social. El cooperativismo se pensó como solución a la exclusión económica de ciertos grupos sociales, y esa visión limitada condujo a su desarticulación del plan de desarrollo nacional al ignorar tanto las capacidades productivas de los cooperativistas como las capacidades del propio cooperativismo para impulsar el desarrollo. No fue un mal del cooperativismo sino de nuestra visión para la planificación y de nuestra capacidad para entender las contradicciones del crecimiento económico tradicional.

Debemos retomar la ruta de la economía social en el contexto de la planificación del desarrollo. La más importante prueba de los errores en nuestras preconcepciones sobre el cooperativismo y otras formas de economía social, se encuentran en las cifras macroeconómicas que tales organizaciones mercantiles alcanzan en países desarrollados, ya comentadas en entregas anteriores y que muestran como la racionalidad económica y el progreso social son compatibles.

**Christian Rivera**



## SIMÓN RODRÍGUEZ Y LA MORAL ECONÓMICA

La obra de Simón Rodríguez (1769-1854) es concebida en la postguerra americana. Esto debe entenderse en su justa significación. Su praxis es acción revolucionaria porque para él “teoría sin práctica es pura fantasía”. El haber nacido en una sociedad esclavista y haber padecido la revolución industrial le permiten afirmar que “La enfermedad del siglo es una sed insaciable de riqueza”. Sabe cómo actúan los países colonialistas formados por “pueblos viejos, cultos, ricos, poderosos”, éstos que “llaman prosperidad una opulencia fundada en el apocamiento de las clases que tienen oprimidas”, éstos que “piensan, al mismo tiempo, en prohibir el matrimonio a los pobres, para que no procreen (ni como proletarios quieren que gocen de los bienes de la vida social)”.

En ese contexto aún colonialista culturalmente hablando, y a sabiendas de que Estados Unidos es una continuación de Inglaterra, el hombre más extraordinario del mundo, como lo llama Simón Bolívar, nos pinta la verdadera esencia de ese país norteamericano: “Los Angloamericanos han dejado, en su nuevo edificio, un trozo del viejo—sin duda para contrastar— sin duda para presentar la rareza de un hombre mostrando con una mano, a los reyes el gorro de la libertad, y con la otra, levantando un garrote sobre un negro, que tienen arrodillado a sus pies”. Rodríguez tiene cabal conciencia del peligro en que se ha convertido para la humanidad la nación que se apropió del nombre del continente, tanto, que en 1840 lo deja claro en *Luces y virtudes sociales*: “la sabiduría de la Europa y la prosperidad de los Estados Unidos son dos enemigos de la libertad de pensar en América”.

En 1832 escribe un trabajo de ingeniería que titula *Observaciones sobre el terreno de Vincocaya* en el que define la teoría del valor trabajo e identifica la contradicción entre trabajo y capital. Allí explica que: “Los empresarios, meramente capitalistas, son una ruina manifiesta de la industria, bajo la apariencia de protección. Nadie tiene derecho para ganar, sino empleando su trabajo o arriesgando su capital. Hacer frente a una empresa, contando con el trabajo ajeno, sin comprometer sus intereses, es la especulación más sencilla, en cuanto a cálculo, y de ordinario la más fácil, porque cuenta con la miseria del obrero”. En la edición de 1840 de su libro *Sociedades americanas* en 1828, nos dice que los tributos o “Los Arbitrios deben tomarse sobre el empleo de las fuerzas, no sobre el valor de las cosas, porque las cosas no valen sino por las fuerzas que se emplean en ellas, para hacerlas producir”.

En *Luces y virtudes sociales* nos dice que: “Como los diferentes modos de vivir se llaman, colectivamente, moral, puede decirse con propiedad, moral política, moral civil, y moral económica: ésta, en cuanto al conjunto de procedimientos que favorece la producción de cosas, está muy perfeccionada en Europa—no lo está tanto la que regla la conducta de los empresarios con sus obreros. Fuera del derecho de vender gente, de azotarla, y de reducirle a una corta ración de mal alimento el salario... la suerte de un jornalero difiere muy poco de la de un esclavo. La moral civil deja, en todas partes, mucho que desear y la política mucho más”.

**Alí Ramón Rojas Olaya**



## EN EUROPA, MENOS MUJERES TRABAJAN Y MÁS DISCRIMINADAS

**E**n países capitalistas que prosperan con la doble explotación de las mujeres, se recitan datos sobre los costos que pagan las trabajadoras en estos tiempos de pandemia. En ausencia de una fuerza de trabajo organizada y consciente, la escalada de la crisis permite que la brutal ofensiva de la burguesía comprima aún más los derechos, dejando a las mujeres especialmente a merced del chantaje y la subordinación: obligadas a duplicar su carga de trabajo doméstico durante el confinamiento, y más expuestas a despidos, recortes salariales o a dejar sus trabajos para cuidar los niños que no pueden ir a la escuela.

En Europa, hay menos mujeres trabajando (el 63% de las mujeres de entre 25 y 54 años, en comparación con el 94% de los trabajadores del mismo grupo de edad), y su salario es aproximadamente un 15% más bajo que el de los hombres. Según el informe de las Naciones Unidas titulado *The Impact of COVID-19 on Women*, la pandemia ha exacerbado estas desigualdades. Según una encuesta de la ONG *Save The Children* sobre violencia de género, realizada a adolescentes italianos de entre 14 y 18 años, casi el 40% de los varones (frente al 21% de las jóvenes) están convencidos de que afirmarse en el mundo del trabajo es más importante para los varones, mientras que casi una de cada 10 muchachas, y casi uno de cada 5 muchachos piensan que tener una educación universitaria es más importante para un varón.

En definitiva, los prejuicios de género se instalan desde la niñez y se confirman en la edad adulta, alimentando la violencia física y psicológica contra la mujer, aumentada durante la cuarentena. Según datos de Istat, en Italia 8.816.000 mujeres (43,6%) entre 14 y 65 años han sufrido alguna forma de acoso sexual en su vida.

Según las Naciones Unidas, las mujeres dedican una media de 4,1 horas al día a las tareas del hogar y al cuidado no remunerado de los miembros de la familia, mientras que los hombres solo dedican 1,7 horas al día. Un cálculo que, en Venezuela, está muy presente. El artículo 88 de la Constitución reconoce que el trabajo doméstico genera riqueza para la sociedad, que es trabajo productivo. Por tanto, no son las amas de casa las “mantenidas”, sino la otra mitad de la población que depende del trabajo de cuidados para la supervivencia y la convivencia en general.

Así, la ministra de la Mujer e Igualdad de Género, Asia Villegas, resumió la propuesta de la feminista María León: “Si el trabajo del hogar produce riqueza social -nos dijo-, pedimos cuantificar esta riqueza en términos de Producto Interno Bruto. Partimos de una noticia. Una mujer perdió la vida atropellada por un autobús. El esposo denunció a la empresa de transporte y pidió una indemnización por el daño económico sufrido con la pérdida de su esposa, quien cuidaba a una familia con 4 hijos.

Luego, los abogados cuantificaron ese trabajo doméstico: lavar, planchar, cocinar, etc. Y el hombre ganó el caso. Ahora bien, si tratamos de monetizar, como lo hace el capitalismo, cuánto costaría contratar una enfermera, una maestra para los niños, una trabajadora doméstica, podemos hacernos una idea del aporte económico al PIB que constituye la segunda jornada de la mujer. Deconstruir el imaginario patriarcal implica asumir la responsabilidad y compartir todo el trabajo existente en el hogar”.

**Geraldina Colotti**  
[@geraldinacolott](https://twitter.com/geraldinacolott)



## PUEBLO CHAVISTA: FORTALEZA DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

**E**l próximo seis de diciembre los venezolanos acudiremos a nuestro vigésimo sexto proceso electoral, en esta oportunidad será para la elegir los miembros de la Asamblea Nacional, máximo órgano del Poder Legislativo Nacional.

Proceso que se realiza en el marco de una coyuntura política de grandes retos: a lo interno, con un sector de la oposición que se niega a participar en él, aduciendo, con el mayor cinismo, que lo hace en defensa de la democracia; en lo externo, con un acoso imperial, cada día más criminal, que ha decidido no reconocer los resultados del mismo.

Enfrentando estos sectores, y sus Mefistófeles el Club Bilderberg y el Council of Foreign Relations (CFR), tenemos veintiún años. Combate que, durante todo este tiempo, hemos encarado, y seguiremos enfrentando, porque nuestro objetivo supremo es la defensa del pueblo venezolano.

No se puede hacer política sino se conoce la realidad social que sirve de escenario para su realización. Y, la oposición apátrida y golpista no conoce al pueblo venezolano, ni a Venezuela. Confunde pueblo con ciudadano y con población, siendo estas construcciones institucionales de carácter jurídico-político que, es verdad, están relacionadas con el pueblo, pero no son el pueblo.

La oposición venezolana, en su creencia de ser un ser superior, estigmatizó al pueblo venezolano. Y, al descalificarlo, desmeritarlo, condenarlo, desacreditarlo y cuestionarlo, cabo su propia fosa, edificó su mausoleo.

De manera contraria, el Presidente Hugo Chávez entendió que el pueblo es lo más concreto, lo más real, que existe en nuestra sociedad. Por ello, siempre señaló que la formación del pueblo venezolano debía entenderse como parte de un proceso histórico. El cual, trascendía todo reduccionismo y determinismo conceptual, ya que, allí se encuentra la fuente de la estigmatización que de él ha hecho el pensamiento neoliberal, el cual tiene como objetivo

central decapitar a la sociedad de su sujeto fundamental: El Pueblo.

Por ello, la invocación que se hace en nuestra Carta Magna acerca de los poderes creadores del pueblo, es la constatación de una concepción del pueblo radicalmente distinta a la capitalista.

En la Constitución Bolivariana el pueblo tiene un rostro definido; tiene cuerpo y alma; se le asigna una función trascendente: El pueblo venezolano es el sujeto fundamental de las acciones sociales, políticas, económicas y culturales de la nación.

Porque, el pueblo es la facultad que tienen los seres humanos de verse representados en el mundo que lo rodea, y, a su vez, representarse a sí mismo en dicho mundo. Los venezolanos durante estos veintiún años de Revolución Bolivariana hemos adquirido un conocimiento representativo de nosotros mismos. Para nosotros, nuestro mundo es el entorno social en el que desarrollamos nuestra acción social como seres humanos.

Pues bien, haber estudiado en lo más profundo el ethos cultural venezolano, la formación del Pueblo Chavista, nos ha permitido saber que somos un pueblo que actúa, padece y siente; que se propone alcanzar metas y logros; que ve las expectativas que le genera la vida de manera dialéctica. De allí, su permanente inconformidad con lo alcanzado. De allí, su pasión por la lucha, su instinto guerrero. De allí, su honor y dignidad. De allí, su amor a la Patria.

Esto lo entendió nuestro máximo líder Hugo Chávez con absoluta claridad. A ello, le ha dado plena continuidad el Presidente Nicolás Maduro. Resultado de esta concepción política es la alianza cívico-militar y la construcción del Estado Comunal. Allí, en la conformación del Pueblo Chavista, reside la fortaleza de la Revolución Bolivariana. El seis de diciembre próximo volveremos a vencer.

**Nelson Pineda Prada**  
[npinedaprada@gmail.com](mailto:npinedaprada@gmail.com)



## BITCOIN ANTES (2017) Y AHORA (2020)

**E**ra a mediados del 2017 cuando montones de amigos me hablaban sobre los grandes beneficios que reportaba la inversión en criptomonedas. Cada uno lo presentaba con diversos argumentos pero en esencia se referían a comprar, ver como subía la gráfica, para luego vender y obtener una ganancia. A pesar de contar con alguna reserva en ellas y de estar contento por haber desarrollado mi propia Criptomoneda con fines educativos muchos se sorprendían de mi falta de emoción y pausada carrera de inversión. Algunos me ponían como ejemplo aquellos que habían vendido bienes para obtener liquidez y entrar en el “Nuevo Negocio del Futuro” como si se tratase de un negocio multinivel sin ninguna estrategia ni análisis fundamental.

En ese entonces, mi recomendación fue pensar a largo plazo y sólo si creían en ese futuro criptográfico. Y como siempre, sólo invierte lo que estabas dispuesto a perder. Luego, el 17 de diciembre de ese mismo año comenzó la caída del precio del Bitcoin. Vi como muchos se aferraban a una moneda que iba en caída libre día tras día con la simple esperanza de que todo pasara. El resultado fue la pérdida de dos tercios de su valor en menos de dos meses provocando que muchos perdieran los bienes que esperaban retornasen con creces.

Hoy nos encontramos ante una situación con similitudes y diferencias. Siendo dentro la similitud más obvia el crecimiento del precio del Bitcoin que, a su vez, marca por mucho el precio de la mayoría de criptomonedas en el mercado. Sin embargo, muchas son las diferencias que cada analista ha ido encontrando que podrían cambiar el desenlace final en el rompimiento de la barrera psicológica de los 20K (20 mil

dólares por Bitcoin). Comenzando con el mismo Bitcoin podemos encontrar el crecimiento de la red y su capacidad de cómputo que ha saltado de 14EH/s (1 quintillón hashes por segundo) a más de 130EH/s al día de hoy, también con niveles de recompensas de hoy a la mitad de los de esa época. Todo esto habla de un valor para la gestión de la red mucho más alto de los que existía en aquellos momentos. Si vemos el escenario Altcoin (criptomonedas alternativas al Bitcoin) no es muy diferente comenzando con la cantidad de ellas que pasaron de pocos cientos a más de 3.800 criptomonedas (sólo las que se cotizan en CoinMarketCap.com) al cierre de ésta edición lo cual habla de una mayor confianza y estabilidad en el sector.

Por lo tanto, si bien es cierto que hay muchas preocupaciones de estar ante la presencia de una burbuja hoy se observa una plataforma más sólida para sustentar el valor. A partir de éste momento se abren las apuestas sobre la fecha de cuándo se va a romper la barrera de los 20k, con plataformas que llaman al concurso, pero pocos se atreven a sacar la quiniela de hasta dónde subirá ésta vez el precio.

Hoy vemos grupos que creen en la criptos y se quedarán en ella a largo plazo por lo que estas emociones no los afectan, mientras hay otros que hacen Trading y saben de eso por lo que ganan tanto si sube como si bajan. Y finalmente, hay otros que prefieren quedarse en las monedas fiat sintiendo como cada día éstas valen cada vez menos.

**Carlos Vicente García Gómez**  
**@cpcp\_pkpk**  
**cpcp.pkpk@gmail.com**



## EL CHE Y LA TRANSICIÓN AL SOCIALISMO III

**7**.- Durante los años 1963-64, el Che junto con altos dirigentes del proceso revolucionario, protagonizaron un debate sobre la transformación estructural de la economía cubana en función de echar las bases económico-productivas del proceso de transición al socialismo. Debate al que se sumaron teóricos marxistas europeos como Charles Bettelheim y Ernst Mandel. Las premisas del debate radicaban, por un lado, en la propia originalidad de la revolución cubana: el M26 toma el poder desarrollando una guerra de guerrillas sin la conducción de un partido comunista ortodoxo alineado a la estrategia soviética en la Guerra Fría y derrota al ejército batistiano sin apelar al golpe de Estado o a la insurgencia de un sector de las fuerzas armadas.

La creatividad y frescura política y militar de los barbudos de la Sierra sintetizaron el espíritu hereje e iconoclasta de los movimientos protestatarios juveniles de los años 60's. Por otra parte, luego de la derrota de Bahía de Cochinos y la declaración del carácter socialista de la revolución, el principal enemigo de la Humanidad reaccionó salvajemente y las consecuencias del bloqueo y sabotaje económico norteamericano contra la Isla crearon serias dificultades y sufrimientos al heroico pueblo de Fidel. El año 1963 fue un año difícil para la economía cubana.

La trascendencia del debate radicaba en que era absolutamente necesario formular una política que superara las distorsiones y desequilibrios de una economía neocolonial, monoprodutora, inestable e incapaz de satisfacer las necesidades del pueblo. Estaba en juego, pues, la existencia y viabilidad de la propia revolución. Para el Che aprender a empuñar las armas y a manejar las herramientas para levantar la producción eran tareas igualmente urgentes e inaplazables. Para ese momento, Cuba era vanguardia y ejemplo de la lucha

anti-imperialista de todos los pueblos oprimidos del Tercer Mundo. Invocando originalidad y creatividad para formular un pensamiento propio, la disputa giró alrededor de tres ejes:

a.- Política económica para organizar y dirigir el sector industrial: el sistema presupuestario de financiamiento del Che versus el modelo de cálculo económico soviético; las políticas de retribución al trabajo; la emulación socialista y la combinación de estímulos materiales y morales; el papel de la banca y del crédito; costos de producción, precios, ganancias; la cooperación industrial.

b.- Problemas teóricos de la economía política, entre ellos, el papel de la ley del valor y de la planificación en el proceso de transición; la naturaleza de los medios de producción socialista y su relación con categorías capitalistas como mercancía, rentabilidad.

c.- Problemas generales de la teoría marxista como la preponderancia de la dimensión subjetiva en los procesos de transformación revolucionaria: el socialismo como acción consciente, colectiva y organizada de transformación histórica de la sociedad; la significación desalienante del trabajo voluntario; la concepción de la filosofía de la praxis vs los criterios economicistas y deterministas dogmáticos.

El debate involucró a ministros y altos dirigentes del gobierno y del partido. Fue un debate honesto, profundo, donde las críticas y las autocríticas se expusieron sin cortapisas. En definitiva, fue un debate entre camaradas que dieron una lección histórica de discernimiento y búsqueda colectiva para abrir los caminos del socialismo para nuestros pueblos.

**Ricardo Chang**  
[ricarditochang@gmail.com](mailto:ricarditochang@gmail.com)